

## EXAMEN TD SIG – M1 ENVAR & GMT

### Eléments de corrigé

Six étapes peuvent être identifiées (c'est une solution parmi d'autres) :

- la première consiste en une jointure spatiale du fichier « *Transactions\_Foncieres* » en ayant comme cible (target) le fichier des limites communales. La jointure spatiale s'effectue sur les données numériques en prenant soin de calculer la somme des points contenus dans chaque commune. On obtient ainsi un premier indicateur de l'activité du marché (point A dans l'énoncé) ;

- la deuxième étape est une jointure attributaire du fichier « *Prix\_moyen\_m2* ». en ayant comme cible (target) le fichier des limites communales. La jointure attributaire s'effectue par l'intermédiaire du champ « *NOM\_COMM* ». La jointure permet d'obtenir dans la table attributaire du fichier des limites communales, le prix moyen constaté depuis quelques années et permet donc de répondre au deuxième critère (point B dans l'énoncé) ;

- la troisième étape est une sélection attributaire des échangeurs partiels dans le fichier « *Noeuds\_routiers\_NPDC* ». Pour faciliter les étapes suivantes, il est plus judicieux d'exporter le résultat de la sélection attributaire et de créer un nouveau fichier (nommé par exemple « échangeur partiel ») ;

- la quatrième étape est une sélection par entités selon un critère de distance (2 km). A partir de la sélection attributaire précédente ou du fichier « échangeur partiel ». il s'agit en effet de sélectionner dans le fichier des limites communales, les communes situées à moins de 2 km d'un échangeur partiel ;

- en gardant les communes sélectionnées, la cinquième étape consiste à créer un nouveau champ (par exemple de type « entier court ») dans la table attributaire du fichier des limites communales, puis d'attribuer à ce champ par exemple une valeur de 1. Celle-ci ne s'applique que pour les communes sélectionnées et donc celles à moins de 2 km d'un échangeur partiel (clic de droit sur le champ et « calculer les valeurs » (point C de l'énoncé) ;

- la sixième étape est relative à la mise en page du résultat et à la réalisation de la légende, dont vous trouverez une illustration ci-dessous. (« symbologie » par catégorie, valeurs uniques, plusieurs champs, 6 classes au total).

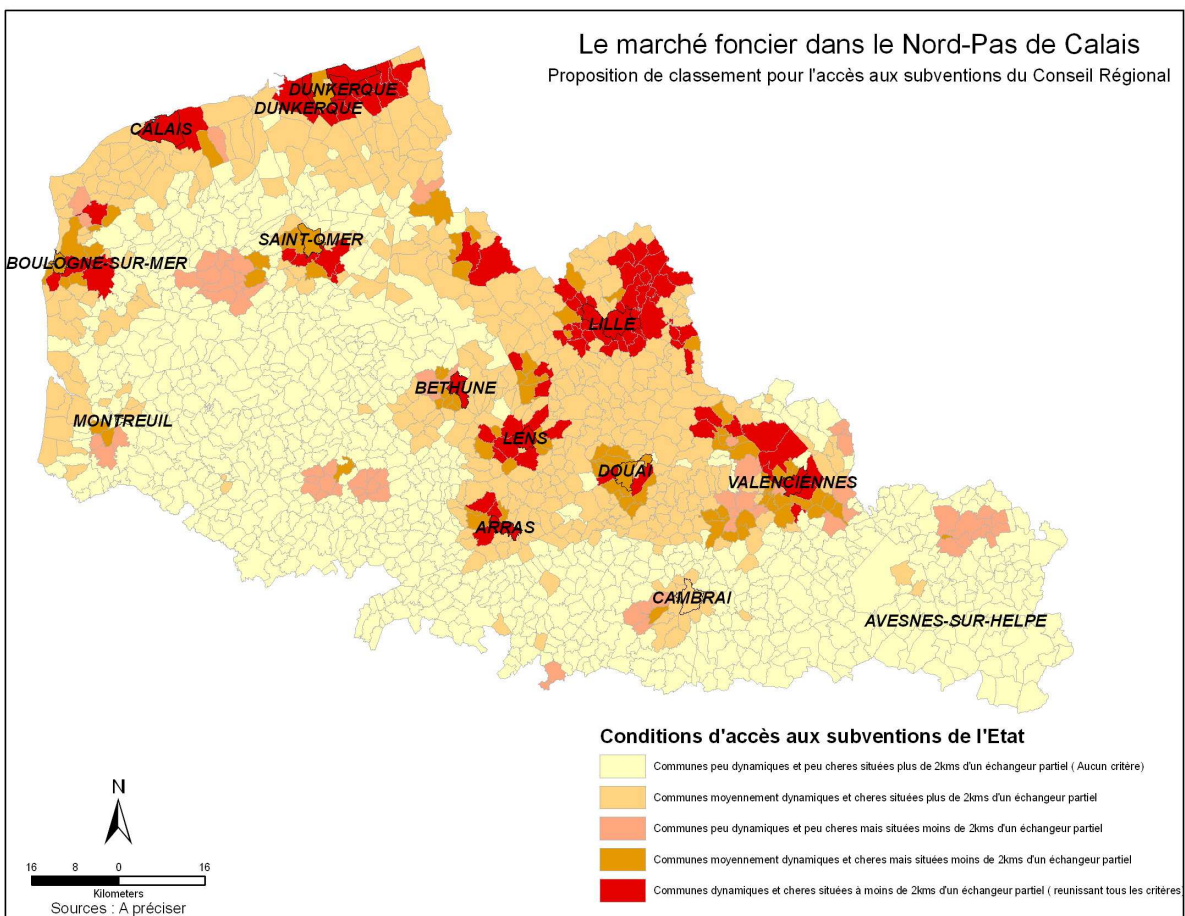
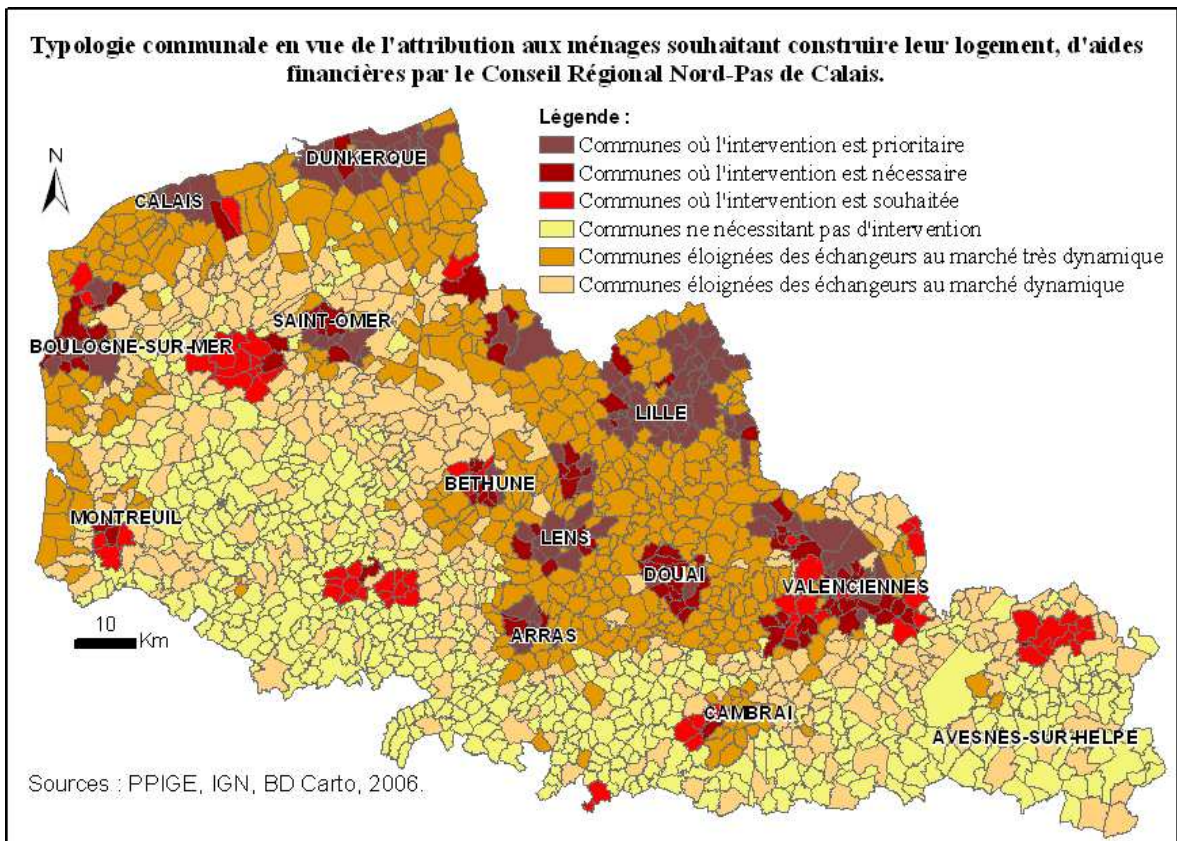
Ce qui a été valorisé :

- l'explication claire de la construction de la légende, détaillant bien à quoi correspondait chaque type créé.
- une typologie détaillée (en 5 ou 6 types).
- une cartographie soignée.
- la cartographie supposait la représentation d'une variable qualitative, donc avec des plages de couleurs différentes. Dans la mesure où les types pouvaient être ordonnés (des communes les moins susceptibles au plus susceptibles de recevoir des aides), une représentation à une couleur avec une montée en valeur de celle-ci est également acceptable.

Ce qui a été pénalisé :

- les cartes ne représentant qu'un seul critère (le nombre de transactions foncières par exemple), et non la combinaison des critères indiqués.
- les typologies trop courtes (2/3 types).
- les typologies non expliquées (on ne sait pas à quoi correspond chaque type). Dans le cas de la construction d'indices, une couche intégrée au dossier devait faire comprendre comment la carte avait été obtenue.
- une représentation cartographique peu soignée.
- les mauvais choix de couleur (deux types ayant un couleur trop proches et ne pouvant pas être distingués sur la carte).

Exemples de cartes ayant obtenu les meilleures notes



## Etude pour l'attribution d'aides aux ménages faisant bâtir leur logement par le Conseil Régional du Nord Pas de Calais

